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| ***Nazwa dokumentu:*** ***Projekt rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie* [PROJEKT ROZPORZĄDZENIA]** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **MFiPR – DI** | § 4. 1. | Zasady oznaczania plików z informacjami poufnymi Wykonawcy powinny być jednolite, aby nie było wątpliwości, które to pliki. | W przypadku, gdy dokumenty elektroniczne w postępowaniu lub konkursie, przekazywane przy użyciu komunikacji elektronicznej, zawierają informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913), wykonawca, w celu utrzymania w poufności tych informacji, przekazuje je w wydzielonym i oznaczonym pliku, **jako „POUFNE”**. | **Uwaga nieuwzględniona**  Z treści § 4 ust. 1 wynika, że wykonawca w celu utrzymania w poufności tych informacji, przekazuje je w wydzielonym i odpowiednio oznaczonym pliku. W ocenie projektodawcy w akcie normatywnym nie jest uzasadnione tak kazuistyczne regulowanie kwestii oznaczenia pliku co do jego nazwy. |
| **2** | **MI** | Propozycja przywrócenia  ust. 2 w brzmieniu dotychczasowym | W opiniowanej wersji rozporządzenia zrezygnowano z ust. 2 regulującego możliwość żądania przez zamawiającego przedstawienia tłumaczenia dokumentów pobranych samodzielnie przez zamawiającego z ogólnodostępnych i bezpłatnych baz danych (§6 w wersji projektu z 09.09.2020 r., §5 NT projektu z 20.10.2020 r. nie zawierał już ust. 2). Jednocześnie, w ustawie nPzp utrzymana jest możliwość odstąpienia od złożenia przez wykonawcę dokumentów i wskazanie na nie, z możliwością samodzielnego pobrania dokumentu przez zamawiającego. Wobec pominięcia ust. 2, zamawiający będzie zobowiązany do dokonania tłumaczenia własnym staraniem i środkami. Sugeruję przywrócenie ustępu 2 w brzmieniu dotychczasowym: *„W przypadku wskazania przez wykonawcę dostępności podmiotowych środków dowodowych, w postaci elektronicznej, pod określonymi adresami internetowymi ogólnodostępnych i bezpłatnych baz danych, o których mowa w art. 127 ust. 1 pkt 1 ustawy, zamawiający może żądać od wykonawcy przedstawienia tłumaczenia na język polski wskazanych przez wykonawcę i pobranych samodzielnie przez zamawiającego podmiotowych środków dowodowych.”* | Sugeruję przywrócenie ust. 2 w brzmieniu dotychczasowym. | **Wyjaśnienie**  Zgodnie z uwagą zgłoszoną przez MRPiT przepis wskazujący na możliwość żądania od wykonawcy tłumaczenia na język polski, wskazanych przez wykonawcę ipobranych samodzielnie przez zamawiającego podmiotowych środków dowodowych, wykracza poza upoważnienie ustawowe określone w art. 70 ustawy Pzp,na podstawie którego wydawane jest przedmiotowe rozporządzenie.  W związku z tym projektowana regulacja (wskazana w uwadze MI) została zawarta w rozporządzeniu wydawanym na podstawie art. 128 ust. 6 ustawy Pzp, a nie w przedmiotowym rozporządzeniu. W projekcie rozporządzenia MRPiT w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (wersja z 23 listopada 2020 r.,zamieszczona na RPL) regulacja wskazana w uwadze MI ujęta jest w § 14. |
| **3** | **MI** | Rozważenie powrotu do odesłania do ust. 5. | W opiniowanej wersji dokumentu rozporządzenia zrezygnowano z ust. 6 w wersji projektu z 09.09.2020 r. (aktualnie §9 reguluje te same kwestie co uprzednio §10, §9 NT projektu z 20.10.2020 r. nie zawierał już ust. 6) w brzmieniu: *„Przepisy ust. 4 i 5 stosuje się odpowiednio do wydruku podmiotowych środków dowodowych dostępnych w postaci elektronicznej pod określonymi adresami internetowymi ogólnodostępnych i bezpłatnych baz danych, o których mowa w art. 127 ust. 1 pkt 1 ustawy ” .*  O ile, powody rezygnacji z odwołania do ust. 4, możliwe są do wyinterpretowania (zamawiający sam sobie nie będzie przekazywał żadnych wydruków, zobowiązany jest do przechowywania w dokumentacji postępowania wydruku), o tyle odstąpienie od odesłania do ust. 5 budzi wątpliwości. Mając na uwadze przejrzystość postępowania, wydruki dokumentów dostępnych w ogólnodostępnych i bezpłatnych bazach danych, dokonywane przez zamawiającego powinny zawierać identyfikator dokumentu, datę wydruku i własnoręczny podpis osoby, która dokonała wydruku, potwierdzający zgodność wydruku z dokumentem elektronicznym. Sugeruję rozważenie powrotu do odesłania do ust. 5. | Sugeruję rozważenie powrotu do odesłania do ust. 5. | **Uwaga nieuwzględniona.**  **Wyjaśnienie**  Projektowana regulacja została usunięta w następstwie zgłaszanych uwag. Normy rozporządzenia wydawanego na podstawie art. 70 ustawy Pzp dotyczące sporządzania dokumentów w postępowaniu lub konkursie powinny być kierowane do wykonawcy, a nie do zamawiającego. Natomiast zasady dokumentowania postępowania wynikają z ustawy Pzp, w tym z art. 79, oraz z rozporządzenia wydawanego na podstawie art. 80 ustawy Pzp. |
| **4** | **MC** | § 2 ust. 2 | W § 2 ust. 2 projektu rozporządzenia nie zostało wskazane w jakim formacie mają być sporządzone informacje, oświadczenia lub dokumenty. Przepis zostawia całkowitą swobodę wyboru formatu, nawet nie wymaga, jak ma to miejsce w § 2 ust. 1, by był to „ogólnie dostępny format”.  Jeżeli celem przepisu § 2 ust. 2 projektu jest, jak wynika z uzasadnienia, zapewnienie możliwości przesyłania informacji, oświadczeń i innych treści w wiadomości poczty elektronicznej, czyli korzystanie z formatów komunikacyjnych poczty elektronicznej takich jak SMTP, POP3, IMAP to:  - albo należy wprost wskazać w przepisie, że do przekazywania informacji, oświadczeń lub dokumentów, innych niż określone w ust. 1 mogą być przesyłane jako tekst wpisany bezpośrednio do wiadomości przesyłanej środkami komunikacji elektronicznej, o których mowa w § 4 ust. 1,  - albo mając łącznie na uwadze przyjętą za rozporządzeniem eIDAS definicję dokumentu elektronicznego, art. 67 ustawy Pzp i § 4 ust. 1 projektowanego rozporządzenia przepis wydaje się § 3 ust. 2 może być niepotrzebny.  Nadmienić należy, że tekst w wiadomości poczty elektronicznej może być np. w formacie .txt lub .html czy .rtf. Pozostawienie przepisu w obecnym brzmieniu oznacza możliwość zastosowania zgodnie z jego treścią wiadomości SMS, komunikatora albo załączenie do wiadomości poczty elektronicznej plików w formacie .tag lub linku do nagrania w formacie RM (Real Media). | §2. 2. Informacje, oświadczenia i inne dokumenty niż określone w ust. 1, przekazywane w postępowaniu lub w konkursie, sporządza się w postaci elektronicznej w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695 i 1517). | **Uwaga uwzględniona**  Zgodnie z sugestią MC wyrażoną w uwadze brzmienie przepisu § 2 ust. 2 byłoby następujące:  *„2. Informacje, oświadczenia lub dokumenty, inne niż określone w ust. 1, przekazywane w postępowaniu lub w konkursie, sporządza się w postaci elektronicznej, w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne lub jako tekst wpisany bezpośrednio do wiadomości przekazywanej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, o których mowa w § 3 ust. 1.”.* |
| **5** | **MC** | § 9 ust. 5 | W § 9 ust. 5 wskazano, że uwierzytelniony wydruk, o którym mowa w ust. 4, zawiera w szczególności identyfikator dokumentu lub datę wydruku. Redakcja przepisu nie powinna pozostawiać wyboru odnośnie wskazanych elementów wydruku. Proponuję aby wydruk zawierał zarówno identyfikator dokumentu oraz datę wydruku. | 5. Uwierzytelniony wydruk, o którym mowa w ust. 4, zawiera w szczególności identyfikator dokumentu, datę wydruku oraz własnoręczny podpis odpowiednio wykonawcy, wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia, podmiotu udostępniającego zasoby lub podwykonawcy albo uczestnika konkursu, potwierdzający zgodność wydruku z treścią dokumentu elektronicznego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca celowo użył spójnika „lub”, a nie spójnika „i”, gdyż w praktyce nie każdy dokument zawiera identyfikator, zatem może być tylko „data wydruku” oraz własnoręczny podpis, potwierdzający zgodność wydruku z treścią dokumentu elektronicznego. |